Nr. 13. Mielec, dnia 1 października 1929 r. Rok IX.

Orędownik

Starostwa i Wydziału Rady powiatowej w Mielcu.

Wychodzi 1 i 15 każdego miesiąca.
Prenumerata roczna urzędowa 6 Zł.
„ „ prywatna 7 Zł.

Do wszystkich Zwierzchności gminnych w powiecie

L: III-74 adm. Mielec, dnia 28|IX. 1929 r.

W ślad tut. polecenia z dnia 7 stycznia 1929 r. L: VI-13019/1 w sprawie numeracji domów mieszkalnych polecam Zwierzchności gminnej, aby w terminie do dnia 15 października 1929 doniosły mi czy akcja wprowadzenia względnie uzupełnienia numeracji domów mieszkalnych została już ukończona względnie w jakiem stadjum się znajduje i kiedy może być ukończona.

P. P. Naczelnicy tych gmin, które dotychczas nie ukończyły akcji numeracji domów winni do sprawozdania dołączyć usprawiedliwienie z jakich powodów i przeszkód polecenia mojego nie wykonali.

Odpis.

L: 309/29 Karsy dnia 14 września 1929. W sprawie zaginionej głuchoniemej dziewczyny NN z nieznanego miejsca pobytu Do Świetnego Starostwa w Dąbrowie. Urząd gminy Karsy donosi do Świetnego Starostwa w Dąbrowie, że zaginiona dziewczyna głuchoniema NN licząca około 24 lat wzrostu średniego, pracuje lewą ręką, (majkut) na prawej ręce na dłoni ma szeroką bliznę od skaleczenia przy ruchu maszyny kieratowej, zbłądziła w lesie będąc na grzybach, posiada przy sobie cztery klucze jeden od drzwi od mieszkania, jeden od kufra jeden od szafy, jeden wolny i koszyczek z grzybów, nie posiada żadnych papierów, nie można zbadać miejsca jej pobytu, bo przez zabłądzenie w lesie dopiero po 5-ciu dniach podróży dostała się do tut. gminy i nie może się zorjentować skąd pochodzi. W rodzinie ma ojca, matka nie żyje, 5-ciu braci i jedną młodszą siostrę Zaginiona przebywa w tut. gminie od dnia 30 września br. i jest ciężarem dla gminy Wobec tego uprasza się Świetne Starostwo w Dąbrowie o dalsze zarządzenie i rychłe zawiadomienie wszystkie sąsiednie powiaty, że zaginiona jak wyżej znajduje się w gminie Karsy powiat Dąbrowa—ze względu na odszukanie jej miejsca pobytu. Naczelnik gminy: Bochenek wr.

L: III-82 adm. Mielec, dnia 28 9. 1929

Wszystkim Zwierzchnościom gminnym w powiecie do wiadomości i zawiadomienia ludności.

Starosta powiatowy: w. z. Dr. JEDLINSKI.

Zarząd powiatowy.

ODPIS.

Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 17 czerwca 1924 r. o obowiązku i o sposobie pokrywania wydatków przez związki komunalne (Dz. U. R. P. Nr. 51 poz. 552) przewiduje w § 1 możność uchwalania budżetów dodatkowych, jeżeli w ciągu roku obrachunkowego zajdzie potrzeba dokonania wydatku nieprzewidzianego lub przewidzianego w niewystarczającej wysokości. Zgodni z § 58 rozp. wyk. Ministra Spraw Wewn. z dnia 28 czerwca 1926 r. (Dz. U. R. P. Nr. 75. poz. 433) budżet dodatkowy narówni z budżetem zasadniczym podlega zatwierdzeniu władzy nadzorczej.

Wspomniany wyżej przepis § 1 rozp. Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 17 czerwca 1924 r. daje również możność dokonania wydatku poza budżetem, gdy wydatek nie da się odroczyć bez szkody dla związku kom. lub gdy wynika z ustawowego obowiązku, pod warunkiem jednak, aby zarząd związku zawiadomił o tem reprezentację na najbliższem posiedzeniu celem zatwierdzenia wydatku i sposobu jego pokrycia. Z powyższego wynika, że tylko w wyjątkowych wypadkach, określonych wyraźnie przez ustawodawcę, zarząd związku komun. może dokonać wydatku nie objętego budżetem i zatem niezatwierdzonego jeszcze przez władzę nadzorczą. Natomiast dotychczasowa praktyka wykazała, że niemal wszystkie większe miasta, jakoteż wiele powiatowych związków komun., korzysta z tego przepisu w ten sposób, iż czyni wydatki nieprzewidziane budżetem, wstawiając je później - zazwyczaj w końcu roku do budżetu dodatkowego i stawia przez to władzę nadzorczą zatwierdzającą budżet dodatkowy, wobec faktu dokonanego.

Zważywszy, że szereg lat gospodarki przy ustabilizowanej walucie powinien dać zarządom związków komun. tyle doświadczenia, któreby nawet samą instytucję budżetów dodatkowych czyniły zbędną, polecam w porozumieniu z Panem Ministrem Skarbu pouczyć związki komunalne.

1) że gospodarka finansowa związku komunalnego ma być prowadzona ściśle w ramach budżetu, który został uchwalony przed rozpoczęciem danego okresu budżetowego i uzyskał zatwierdzenie władzy nadzorczej;

3) że budżet dodatkowy może być uchwalany tylko

w wyjątkowych wypadkach, niemożliwych do przewidzenia przy układaniu budżetu zasadniczego, natomiast w żadnym razie nie powinien mieć miejsca w tych wypadkach, które należą do normalnego zakresu gospodarki związku komunalnego; w tych bowiem wypadkach odpowiednie kredyty powinny być przewidziane—na podstawie doświadczenia lat ubiegłych i przy ustabilizowanej walucie-w budżecie zasadniczym;

3) że wydatki przewidziane w budżecie dodatkowym powinny być w zasadzie dokonywane dopiero po uzyskaniu zatwierdzenia władzy nadzorczej;

4) że związki komunalne obowiązane są ściśle stosować się do wspomnianego wyżej przepisu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o dokonywaniu wydatków budżetem nieprzewidzianych i to zarówno co do wyjątkowości wypadków, w których dopuszczalne jest takie wydatkowanie, jak i co do konieczności zawiadomienia o tych wydatkach i sposobie ich pokrycia reprezentacji komunalnej na najbliższem posiedzeniu. Uchwała reprezentacji komunalnej o przyjęciu do wiadomości tych wydatków i sposobu ich pokrycia powinna być niezwłocznie przesłana do wiadomości władzy nadzorczej wraz ze szczegółowem wyjaśnieniem i uzasadnieniem, dlaczego dany wydatek nie został przewidziany w budżecie zasadniczym. W żadnym razie nie wolno jednak poza budżetem dokonywać tego rodzaju wydatków, które zostały odrzucone bądź przez reprezentację komunalną, bądź przez władzę nadzorczą przy zatwierdzaniu budżetu.

W związku z powyższemi wskazówkami, dotyczącemi budżetowania zwracam uwagę na konieczność aby budżety związków komunalnych były realne, t. zn. aby wydatki miały całkowite pokrycie w realnych dochodach. Uwaga ta dotyczy przedewszystkiem przewidywanych w budżetach pożyczek, których preliminowanie może się odbywać tylko zgodnie z przepisami, zawartemi w § 8 wymienionego już rozporządzenia Ministra Spraw Wewn. z dnia 28 czerwca 1926 r. Zaznaczam, że nawet w tym wypadku, gdy istnieje możność zaciągnięcia pożyczki, należy przed jej zaciągnięciem wszechstronnie zbadać celowość wydatków, na pokrycie których ma być ona użyta, a zwłaszcza konsekwencje, jakie pociągnie za sobą dokonanie zamierzonej inwestycji dla całej gospodarki związku komunalnego (wysokość obciążenia budżetu spłatą zobowiązań z tytułu zaciągnięcia pożyczki w zestawieniu z rentownością powstałego z pożyczki zakładu względnie przedsiębiorstwa lub też w zestawieniu z wydatkami na utrzymanie takiego nowopowstałego urządzenia wzgl. zakładu dobra publicznego, które powodować może obciążenie budżetu niezależnie od spłaty raty pożyczkowej w postaci dopłaty z ogólnego budżetu do kosztów utrzymania nowopowstałej instytucji).

O ile chodzi o pożyczki, to zwracam uwagę na niedopuszczalność lekceważenia przez związki komunalne swych obowiązków w zakresie terminowego spłacania rat pożyczkowych i procentów. Wyrazem takiego lekceważenia przez związki komunalne swych zobowiązań pożyczkowych jest fakt, że niektóre związki komunalne zaniedbują nawet wogóle preliminowania w budżetach zwyczajnych wydatków na spłatę długów. Tego rodzaju postępowanie jest ustawowo niedopuszczalne i ubliża publiczno-prawnemu charakterowi związków komunalnych oraz podważa zaufanie do nich na rynku kredytowym. Nadmieniając, że zaległości związków komunalnych z tytułu spłaty długów wobec jednego tylko Banku Gospodarstwa Krajowego z początkiem maja rb. wyniosły około 7 miljonów złotych w złocie, zaznaczam, iż postępowanie takie spowodować musi przymusową egzekucję zaległości, czego związki publiczno prawne stanowczo powinny unikać.

L: 247-P-1. Mielec, dnia 18 września 1929.

Zwierzchnościom gminnym (wszystkim) udziela Zarząd powiatowy do wiadomości okólnik Nr. 182 Min. Spraw Wewn. z 26 sierpnia 1929 r. Nr. S. F. 5633/1 w myśl reskr. Urzędu Wojew. z 31 sierpnia 1929 r. L: Sm. 2503 z poleceniem stosowania tych zasad przy prowadzeniu gospodarki gminnej.

L: 2252-P-1. Mielec, dnia 18. 9. 1929.

Wskutek zaniedbania przez Zwierzchność gminną spraw pożarnictwa—Zarząd powiatowy przypomina Zwierzchności gminnej iż są one obowiązane do opiekowania się tymi sprawami, na równi z wszystkimi innymi sprawami gminnemi, a to na skutek ustawy budowniczo ogniowej dla gmin wiejskich z 28 lipca 1786 r. powtórnie ogłoszonej rozp. namiestnictwa z 4 grudnia 1824 r. L: 66210.

Ustawa ta obowiązująca dotychczas na całym terenie byłego zaboru austryackiego nakłada na Zwierzchność gminną obowiązek dozoru tak w sprawach budowlanych jak i przepisów ogniowych zabezpieczających rozszerzenia się pożarów.

Do obowiązków Zwierzchności gminnej należy zorganizować:

1). Kontrolę czyszczenia kominów, które ma się odbywać przynajmniej, 1 raz na miesiąc w każdym domu i w tym celu ma przeprowadzić 2 razy w zimie a raz tak zwane wizytacje ogniowe, dokonane przez Naczelnika gminy z dobraniem asesorów.—

2). Kontrolę stróżów nocnych, którzy mają obowiązek o wszczętym pożarze zawiadomić naczelnika gminy i ludność, przez trąbienie lub bicie w dzwony.

3) Kontrole studzień, stawów względnie zapasów wody w każdym domu

4) Pogotowia koni, by w razie potrzeby były pod ręką

5) Narzędzi do gaszenia, tak u pojedyńczych mieszkańców jak i przez tworzenie nowych lub popieranie już istniejących Ochotniczych Straży pożar.

6). Wreszcie opieka i dopilnowanie wszelkich narzędzi ratowniczych, dostarczanych tak przez ludność jak i przez Straże pożarne.

Zarząd powiatowy uznając działalność taką jako wysoce celową społeczną i ofiarną, której wyniki przyniosą korzyść dla wszystkich mieszkańców całej gminy, zwraca się do Zwierzchności gminnej z gorącem zaleceniem zajęcia się tą sprawą rzetelnie i energicznie.

W razie bowiem rażącego zaniedbania i niedbałości byłbym zmuszony wyciągnąć odpowiednie konsekwencję.

Za tym. Zarząd powiat. Przewodniczący:

W. z. RYDEL.

Nakładem Starostwa i Zarządu powiat. w Mielcu. Odpowiedzialny redaktor: Teofil Gumiński, sekr Rady pow.
Z drukarni Maksymiljana Fiałkowskiego w Mielcu